



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΥΡΓΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 1^{ης} (τακτικής) συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πύργου.

Αριθμ. Αποφ. **16/2017**

ΘΕΜΑ: Αποδοχή ή μη της από 7-12-2016 ένστασης της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε. αναδόχου του έργου: «Πράσινη Διαδρομή Πόλης» Δήμου Πύργου, με αριθμ. μελ. 20/12 κατά του υπ' αριθμ. πρωτ. 25221/2-12-2016 εγγράφου –ειδική πρόσκληση του άρθρου 61 του Ν. 3669/2008 της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος που αφορά στην αποκατάσταση ουσιωδών ελλείψεων στο έργο

Στον Πύργο, σήμερα στις **30** του μηνός **Ιανουαρίου** του έτους **2017**, ημέρα **Δευτέρα** και ώρα **18.00 μ.μ.** το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου, συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Λατσειου Δημοτικού Μεγάρου, ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. 2035/26-1-2017 έγγραφη πρόσκληση του **Προέδρου του κ. Δημητρίου Μεσσαλά**, που επιδόθηκε σε κάθε Δημοτικό Σύμβουλο χωριστά και στο Δήμαρχο, όπως προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 65 και 67 του Ν. 3852/10 (ΦΕΚ Α' 87/7-6-2010) και δημοσιεύθηκε νόμιμα.

Παρόντος και του Δημάρχου **κ. Γαβριήλ Λιατσή**, ο Πρόεδρος **κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης**, αφού προηγουμένως διαπίστωσε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο **33** μελών βρέθηκαν παρόντα **31** ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Μεσσαλάς Δημήτριος – Πρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου	1. Βλαχαντώνης Νικόλαος
2. Ανδριόλας Γεώργιος	2. Καλάκου Θεοδώρα - Επικεφαλής της παράταξης «Ανοικτή Συμπολιτεία Ριζοσπαστική Κίνηση Πολιτών»
3. Σκαρτσιάρης Ανδρέας	
4. Αγγελakoπούλου Ανδριάννα	
5. Γεωργόπουλος Σωτήριος	

6. Αθανασόπουλος Παντελεήμων	
7. Λιατοής Δημήτριος	
8. Μπέλτσος Διονύσιος	
9. Γεράνιος Κων/νος	
10. Ζουμπάκης Αυγερινός	
11. Τσίμπρης Νικόλαος	
12. Λουμιώτης Νικόλαος	
13. Γκατζόπουλος Αθανάσιος	
14. Εξαρχόπουλος Παναγιώτης	
15. Σεϊντής Βασίλειος	
16. Κανελλόπουλος Θεόδωρος	
17. Ασημακόπουλος Αναστάσιος	
18. Σταθόπουλος Παναγιώτης	
19. Μπόμπορης Παναγιώτης	
20. Αντιωνακόπουλος Παναγιώτης – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Ανα.Σ.Α»</i>	
21. Παναγόπουλος Βασίλειος	
22. Βαρελάς Ιωάννης – <i>Αντιπρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου</i>	
23. Καραμπέλας Αντώνιος – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Πύργος – Έργο Πολιτών»</i>	
24. Παναγόπουλος Ιωάννης	
25. Δημουλιάς Λεωνίδας	
26. Αργυρόπουλος Ιωάννης του Γεωργίου – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Όραμα Δημιουργίας»</i>	
27. Αργυρόπουλος Ιωάννης του Παναγιώτη-Γραμματέας Δημοτικού Συμβουλίου	
28. Κόρδας Θεόδωρος	
29. Μιχαλακόπουλος Χαράλαμπος – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Αναγένεσις στο Δήμο Πύργου»</i>	
30. Βαγγελάτου Χρυσανγή – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Λαϊκή Συσπείρωση δήμου Πύργου»</i>	
31. Αθανάσουλας Χρήστος – <i>Ανεξάρτητος Δημοτικός Σύμβουλος</i>	

Επίσης για το συγκεκριμένο θέμα με την υπ' αριθμόν 2035/26-1-2017 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, προσκλήθηκε στη συνεδρίαση και η Πρόεδρος της Δ.Κ. Πύργου κα Κριτσάρη Θεοδώρα, η οποία δεν προσήλθε αν και νόμιμα κλήθηκε.

Στη συνεδρίαση για την τήρηση των πρακτικών παρίστατο η υπάλληλος του Δήμου Π. Λιβέρη.

Ακολούθως ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Δημοτικού Συμβουλίου το 11.1 θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο: **Αποδοχή ή μη της από 7-12-2016 ένστασης της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε. αναδόχου του έργου: «Πράσινη Διαδρομή Πόλης» Δήμου Πύργου, με αριθμ. μελ. 20/12 κατά του υπ' αριθμ. πρωτ. 25221/2-12-2016 εγγράφου –ειδική πρόσκληση του άρθρου 61 του Ν. 3669/2008 της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος που αφορά στην αποκατάσταση ουσιαδών ελλείψεων στο έργο.**

Συγκεκριμένα παρουσιάσθηκε στο σώμα η υπ' αριθμόν 35904/16/13-1-2017 έγγραφη εισήγηση της υπηρεσίας, η οποία αναφέρει τα εξής:
[Σας διαβιβάζουμε την από 7-12-2016 ένσταση της ΔΟΜΗΛ ΟΕ (αρ. πρωτ. 35904/7-12-2016), αναδόχου του παραπάνω έργου, που στρέφεται κατά του υπ' αρ. 25221/2-12-2016 εγγράφου – ειδική πρόσκληση του άρθρου 61 του Ν.3669/2008 της υπηρεσίας μας, που αφορά στην αποκατάσταση ουσιαδών ελλείψεων στο έργο «Πράσινη Διαδρομή Πόλης».
Προτείνεται η παραπάνω ένσταση να συνεξετασθεί μαζί με την 8-12-2016 (αρ. πρωτ. 35990/8-12-2016) ένσταση του αναδόχου που σας διαβιβάστηκε με την με αριθμό 35990/16/13-1-2017 εισήγηση της υπηρεσίας.

A. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΡΓΟΥ :

- Προϋπολογισμός μελέτης	: 898.230,78 € με ΦΠΑ
- ημερομηνία συμφωνητικού	: 14/08/2013
- συμβατικό ποσό	: 827.256,20 € με ΦΠΑ
- έκπτωση	: 8,40 %
- επιβλέποντες	: Βαμβακάς Αν..-Γούργουρα Σ.
- έναρξη προθεσμίας έργου	: 14/08/2013
- λήξη >> >>	: 14/08/2014
- 1 ^η παράταση προθεσμίας έργου	: 31/12/2014
- ποσό 3 ^{ου} Α.Π.Ε.	: 827.256,20 € με ΦΠΑ
- δαπάνη ως την 13η Πιστοποίηση	: 726.338,19 € με ΦΠΑ

B. ΙΣΧΥΟΥΣΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Στην προκείμενη περίπτωση έχουν ισχύ οι διατάξεις του άρθρου 17 του ΠΔ.171/87 (εκτελεστικού διατάγματος του νόμου για την εκτέλεση δημοσίων έργων για τα αποφαινόμενα όργανα Ο.Τ.Α. α' βαθμού) όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει σήμερα.

Σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, που αφορούν σε θέματα επίλυσης διαφορών που προκύπτουν μετά την υπογραφή της σύμβασης, ο ανάδοχος δικαιούται να υποβάλλει ένσταση, μέσα σε δεκαπέντε μέρες, για κάθε πράξη της επιβλέπουσας υπηρεσίας που κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του. Η υπηρεσία διαβιβάζει την ένσταση και εισηγείται σχετικά στην Προϊσταμένη Αρχή (Δημοτικό Συμβούλιο στην περίπτωση αυτή) η οποία με απόφασή της αποδέχεται ή απορρίπτει το περιεχόμενο της ένστασης.

Γ. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

- Η παρούσα εργολαβία αφορά στις εκτελούμενες εργασίες ανάπλασης στις οδούς Χαριλάου και Υψηλάντου. Το έργο είναι συγχρηματοδοτούμενο ενταγμένο στο ΕΣΠΑ.
 - Μετά την από 02/04/2013 διεξαχθείσα δημοπρασία και τις σχετικές διοικητικές διαδικασίες υπογράφηκε στις 14/08/2013 η σύμβαση της εργολαβίας και ξεκίνησαν οι εργασίες εκτέλεσης του έργου.
- Γ.1.** Σε συνέχεια της εξέλιξης των διαδικασιών ολοκλήρωσης του έργου, η υπηρεσία απέστειλε στον ανάδοχο την υπ' αρ. 34056/20-10-2015 ειδική πρόσκληση που αφορούσε στην ανακατασκευή του οδοστρώματος της οδού Χαριλάου. Τα ελαττώματα που παρουσιάζει το

οδόστρωμα της οδού, διαπιστώθηκαν και από την αυτοψία και έκθεση με αριθμό Τ.Α.05315-384717.02.01.14 του Ειδικού Συμβούλου Ποιοτικού Ελέγχου (ΕΣΠΕΛ). Η ειδική πρόσκληση παραδόθηκε στον ανάδοχο στις 29-10-2015 (αποδεικτικό επίδοσης). Επίσης, η Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης της Ε.Π. Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, με το υπ. αρ. 4808/9-10-2015 έγγραφό της μας επισημαίνει τους κινδύνους απένταξης του έργου, λόγω της μη εφαρμογής του τιμολογίου της μελέτης και της σωστής κατασκευής του οδοστρώματος της οδού Χαριλάου, το οποίο και το διαπίστωσε σε αυτοψία των υπαλλήλων της στις 7-10-2015. Στο ίδιο έγγραφο αναφέρει ότι επιβάλλεται η ανακατασκευή των κυβολίθων και η εφαρμογή του άρθρου του εγκεκριμένου τιμολογίου.

- Ο ανάδοχος στις 6/11/2015 υπέβαλε αίτηση – παρατηρήσεις σχετικά με την υπ’ αρ. 34056/20-10-2015 ειδική πρόσκληση, τις οποίες και η υπηρεσία μας σιωπηρά δεν αποδέχθηκε.
- Στη συνέχεια, ο ανάδοχος, εντός του χρονικού ορίου που είχε ορισθεί από την ειδική πρόσκληση, κατέθεσε την από 30/11/15 αίτηση στην οποία αναφέρει ότι θα προβεί στην ανακατασκευή του οδοστρώματος της οδού και μεταξύ άλλων ζητά να αποζημιωθεί για την εργασία αυτή.
- Η υπηρεσία μας δεχόμενη την πρόθεση του αναδόχου να προχωρήσει στην ανακατασκευή της οδού, δεν προχώρησε τις διαδικασίες έκπτωσής του, για την εξασφάλιση της ολοκλήρωσης του έργου και της αξιοποίησης των κονδυλίων του ΕΣΠΑ. Στα πλαίσια αυτά, η υπηρεσία επίσης, εισηγήθηκε την παράταση της προθεσμίας περαίωσης του έργου έως 30-12-15, η οποία και εγκρίθηκε από το Δημοτικό σας Συμβούλιο με την υπ’ αρ. 336/2015 απόφαση (ΑΔΑ: 64ΚΞΩ17-Δ7Γ).
- Σε απάντηση της από 7/12/2015 αίτησης του αναδόχου, η υπηρεσία μας έδωσε εντολή (υπ. αρ. 41153/14-12-15 έγγραφο) για τον άμεσο αποκλεισμό της κυκλοφορίας στην οδό Χαριλάου, την ενημέρωση από τον ανάδοχο των παρά την οδό επιχειρήσεων και την άμεση έναρξη των εργασιών επισκευής – ανακατασκευής του οδοστρώματος της οδού. Το εν λόγω έγγραφο κοινοποιήθηκε στην αρμόδια Αστυνομική Αρχή για ενημέρωση.
- Ο ανάδοχος κατέθεσε εκ νέου αίτηση παράτασης προθεσμίας για την εκδίκαση των προσφυγών – αιτήσεων θεραπείας που έχει καταθέσει. Η υπηρεσία μας δεδομένου ότι το φυσικό αντικείμενο του έργου έχει τελειώσει και δεδομένου ότι έχει παρέλθει εύλογο χρονικό διάστημα στο οποίο θα μπορούσε ο ανάδοχος να έχει αποκαταστήσει – ανακατασκευάσει το οδόστρωμα της οδού Χαριλάου, εισηγείται αρνητικά στο αίτημά του, με το υπ’ αρ. 41602/15/15-1-16 προς την αρμόδια Διαχειριστική Αρχή, για γνωμοδότηση, ώστε το αίτημα να προωθηθεί στο Δημοτικό Συμβούλιο για την έκδοση σχετικής απόφασης.
- Η υπηρεσία με το υπ’ αρ. 40423/15/15-1-16 έγγραφό της, σε συνέχεια της από 30/11/15 αίτησης του αναδόχου και μετά από τη λήξη της προθεσμίας περαίωσης του έργου, ζητά εκ νέου την ανακατασκευή της οδού. Σε συνέχεια και μετά την υπ’ αρ. 89/18-1-16 αναφορά επιβλεπόντων μηχανικών υπολειπομένων εργασιών του έργου, εκδίδονται η υπ’ αρ. 1841/18-1-16 διαταγή του άρθρου 71 και η υπ’ αρ. 1484/18-1-16 ειδική διαταγή του άρθρου 60 του Ν.3669/2008.
- Κατά του υπ’ αρ. 1484/18-1-16 εγγράφου της υπηρεσίας μας, ο ανάδοχος υπέβαλε την από 26-1-16 ένσταση, την οποία και αποστείλαμε προς το Δημοτικό σας Συμβούλιο, συνοδευόμενη από εισήγηση της υπηρεσίας μας. Για το θέμα αυτό εκδόθηκε η υπ’ αρ. 93/2016 απόφαση ΔΣ, με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση του αναδόχου.
- Στη συνέχεια ο ανάδοχος υπέβαλλε την από 4/10/2016 αίτηση θεραπείας κατά των υπ’ αρ. 93/2016 και 94/2016 αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Πύργου (η υπ’ αρ. 94/2016 αφορά σε απόφαση ΔΣ με την οποία απορρίφθηκε εταιρά ταυτόχρονη ένσταση του

αναδόχου) και εκδόθηκε η υπ' αρ. 231740/20.12.2016 Απόφαση Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, με την οποία απορρίφθηκε.

- Η υπηρεσία μας με το υπ' αρ. 25221/2-12-2016 έγγραφο – ειδική πρόσκληση του άρθρου 61 του Ν.3669/2008, κάλεσε τον ανάδοχο εντός καθορισμένης προθεσμίας να εκτελέσει τις αναφερόμενες σε αυτό εργασίες.
- Επίσης γνωρίζουμε στο Δημοτικό σας Συμβούλιο ότι, κατά των υπ' αρ. 19847/676/1-2-2016, 8525/332/26-1-16 & 146427/6061/11-11-15 αποφάσεων του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου, που αφορούν υποθέσεις – αιτήσεις θεραπείας που έκανε ο ανάδοχος στα πλαίσια του έργου και έχει δικαιωθεί, ο Δήμος Πύργου έχει καταθέσει προσφυγές στο αρμόδιο Διοικητικό Εφετείο και εκκρεμεί η εκδίκασή τους.

Δ. ΑΠΟΦΕΙΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Με την ένσταση του, που κατατέθηκε εμπρόθεσμα, ο ανάδοχος στρέφεται κατά του υπ' αρ. 25221/2-12-2016 έγγραφο – ειδική πρόσκληση του άρθρου 61 του Ν.3669/2008 της υπηρεσίας. Αναφέρονται επίσης σε θέματα που αφορούν στο υπ' αρ. 1484/18-1-216 έγγραφο της υπηρεσίας μας (Ειδική διαταγή του άρθρου 60 του Ν.3669/2008 αντίστοιχα), για το οποίο είχε κατατεθεί ιδιαίτερη ένσταση από τον ανάδοχο, είχε εξετασθεί από το Δημοτικό σας Συμβούλιο και είχε εκδοθεί η υπ' αρ. 93/2016 απόφαση, με την οποία και απορρίφθηκε.

Σχετικά με τα αναγραφόμενα στην ένσταση του αναδόχου αναφέρουμε τα εξής:

- Δ.1.** Όσον αφορά στα αναφερόμενα στην ένσταση σε προγενέστερη απόφαση του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, στην υπ' αρ. 8525/332/26-1-2016, σας γνωρίζουμε ότι ο Δήμος έχει καταθέσει προσφυγή στο αρμόδιο διοικητικό Εφετείο και έπεται η εκδίκασή της.
- Δ.2.** Όσον αφορά στα αναφερόμενα στις διατάξεις του άρθρου 71 του Ν.3669/2008, σας γνωρίζουμε ότι η υπηρεσία μας με προγενέστερο έγγραφό της, το υπ' αρ. 1481/18-1-2016, διέταξε την αποκατάσταση επουσιωδών ελλείψεων στο έργο εντός συγκεκριμένης προθεσμίας. Ο ανάδοχος δεν συμμορφώθηκε με τη διαταγή της υπηρεσίας. Σας γνωρίζουμε επίσης, ότι σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, η συντήρηση και η διατήρηση του έργου σε επίπεδο που να διασφαλίζει την απρόσκοπτη χρήση και λειτουργία του και την ασφάλεια των διερχόμενων πολιτών και οχημάτων, είναι ευθύνη του αναδόχου.
- Δ.3.** Όσον αφορά στα αναφερόμενα στα (Γ & Δ) τμήματα της ένστασης της ένστασης, σας γνωρίζουμε ότι:

Τα ελαττώματα της κατασκευής του οδοστρώματος στην οδό Χαριλάου, διαπιστώθηκαν και από την αυτοψία και έκθεση με αριθμό Τ.Α.05315-384717.02.01.14 του Ειδικού Συμβούλου Ποιοτικού Ελέγχου (ΕΣΠΕΛ).

Επίσης, η Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης της Ε.Π. Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, με το υπ. αρ. 4808/9-10-2015 έγγραφό της μας επισημαίνει τους κινδύνους απένταξης του έργου, λόγω της μη εφαρμογής του τιμολογίου της μελέτης και της σωστής κατασκευής του οδοστρώματος της οδού Χαριλάου, το οποίο και το διαπίστωσε σε αυτοψία των υπαλλήλων της στις 7-10-2015. Στο ίδιο έγγραφο αναφέρει ότι επιβάλλεται η ανακατασκευή των κυβολίθων και η εφαρμογή του άρθρου του εγκεκριμένου τιμολογίου.

Η υπηρεσία μας έχει επανειλημμένως απαντήσει στις αιτήσεις του αναδόχου, ότι αποτελεί υποχρέωση του αναδόχου η συμμόρφωσή του με το εγκεκριμένο τιμολόγιο της μελέτης και η σωστή κατασκευή του οδοστρώματος της οδού.

Όλες οι ζημιές οφείλονται σε κακοτεχνίες λόγω κατασκευής της λιθόστρωσης κατά τρόπο διαφορετικό από τα προβλεπόμενα στο συμβατικό άρθρο της μελέτης και όχι λόγω των

αιτιάσεων του αναδόχου. Δεν είναι κατανοητή και δεν μπορεί να γίνει επομένως αποδεκτή η προσπάθεια του αναδόχου να μεταβιβάσει σε άλλους τις ευθύνες του σχετικά με τις συμβατικές του υποχρεώσεις να κατασκευάσει το έργο σωστά και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα του τιμολογίου της μελέτης. Και σε περίπτωση δε κακοτεχνιών να τις αποκαταστήσει. Η αποκατάσταση των κακοτεχνιών και η ανακατασκευή του έργου με τον τρόπο που προβλέπεται στα συμβατικά τεύχη, εξασφαλίζουν μόνο την πλήρη οικονομική απολαβή που προβλέπεται στο τιμολόγιο του έργου για κάθε επιμέρους εργασία και καμία άλλη επιπλέον οικονομική αποζημίωση. Η σημερινή εικόνα του οδοστρώματος της οδού Χαριλάου αποτελεί κακοτεχνία και χρίζει άμεσης ανακατασκευής. Στα πλαίσια αυτά έχουν εκδοθεί και οι αναφερόμενες ειδικές διαταγές και η ειδική πρόσκληση.

Το Δημοτικό σας Συμβούλιο, εξετάζοντας προγενέστερη ένσταση του αναδόχου εναντίον της ειδικής διαταγής του άρθρου 60 του Ν.3669/2008 (ήτοι εναντίων του υπ' αρ. 1484/18-1-16 εγγράφου της υπηρεσίας μας), εξέδωσε την υπ' αρ. 93/2016 απόφασή του, με την οποία και την απέρριψε, επικυρώνοντας την ειδική διαταγή της υπηρεσίας μας. Ο ανάδοχος, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις του Ν.3669/2008, από τη στιγμή που απορρίφθηκε η ένστασή του από την Προϊσταμένη Αρχή (δηλαδή το Δημοτικό σας Συμβούλιο), είναι υποχρεωμένος να συμμορφωθεί με την ειδική διαταγή, ακόμη και αν καταθέσει αίτηση θεραπείας ενώπιων του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης εναντίον της απόφασης του Δ.Σ..

Για ενημέρωσή σας, τέλος, σας γνωρίζουμε ότι ο ανάδοχος υπέβαλε αίτηση θεραπείας στις 4/10/2016 κατά των υπ' αρ. 93/2016 και 94/2016 αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Πύργου (η υπ' αρ. 94/2016 αφορά σε απόφαση ΔΣ με την οποία απορρίφθηκε εταιρά ταυτόχρονη ένσταση του αναδόχου), για την οποία εκδόθηκε η υπ' αρ. 231740/20.12.2016 Απόφαση Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, με την οποία και απορρίφθηκε.

Η υπηρεσία μας **εισηγγείλει** την απόρριψη (όπως αναγράφεται αναλυτικά παραπάνω) της από 7/12/16 ένστασης που υπέβαλε ο ανάδοχος του έργου.

Κατόπιν των ανωτέρω ο Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο ν' αποφασίσουν επί του θέματος.

Το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου

λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/10
- Τις διατάξεις του ΠΔ 171/87 σε συνδυασμό με την παρ. 2 του άρθρου 7 του Π.Δ 186/96, που αφορούν σε θέματα επίλυσης διαφορών που προκύπτουν μετά την υπογραφή της σύμβασης και σύμφωνα με τις οποίες ο ανάδοχος δικαιούται να υποβάλλει ένσταση μέσα σε δεκαπέντε ημέρες, για κάθε πράξη της επιβλέπουσας υπηρεσίας που κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του. Η υπηρεσία διαβιβάζει την ένσταση και εισηγείται σχετικά στην Προϊσταμένη αρχή (Δημοτικό Συμβούλιο στην περίπτωση αυτή), η οποία με απόφασή της αποδέχεται ή απορρίπτει το περιεχόμενο της ένστασης.
- Την υπ' αριθμόν 35904/7-12-2016 ένσταση της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε., αναδόχου με αριθμ. μελ. 20/2012 του έργου: «Πράσινη Διαδρομή Πόλης» Δήμου Πύργου, η οποία συνοδεύει την παρούσα απόφαση και αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της,
- Την αριθμόν 35904/16/13-1-2017 έγγραφη εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, μετά από διαλογική συζήτηση,

Κατά πλειοψηφία α π ο φ α σ ί ζ ε ι

Απορρίπτει την από 7-12-2016 ένσταση της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε. αναδόχου της με αριθμ. 20/2012 μελέτης του έργου: «Πράσινη Διαδρομή Πόλης» Δήμου Πύργου αποδεχόμενο τις απόψεις της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του δήμου όπως αυτές εκτέθηκαν στην υπ' αριθμόν 35904/16/13-1-2017 εισήγησή της και αναλυτικά καταγράφονται στο σκεπτικό μέρους της παρούσας απόφασης.

- Μειοψηφούντος του Δημοτικού Συμβούλου κ. Λ. Δημουλιά, ο οποίος δήλωσε να γίνει δεκτή η ένσταση.
- Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Δ. Λιατσής, Α. Γκατζόπουλος, Α. Καράμπελας, Ι. Παναγόπουλος, Χ. Βαγγελάτου και Χ. Αθανάσουλας, απουσίαζαν από τη συνεδρίαση όταν τέθηκε από τον Πρόεδρο το θέμα προς συζήτηση και έγκριση.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 16/2017

Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό που υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

**Ακριβές Απόσπασμα
εκ των πρακτικών του Δ.Σ.
Πύργος 28 - 2 - 2017
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΕΣΣΑΛΑΣ