



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΥΡΓΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 14^{ης} (τακτικής) συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πύργου.

Αριθμ. Αποφ. **157/2015**

ΘΕΜΑ: «Αποδοχή ή μη της από 15-4-2015 ένστασης της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε. αναδόχου του έργου: «Πράσινη Διαδρομή Πόλης» με αριθμ. μελ. 20/12 κατά της περικοπής από την Δ/νση Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος κατά 50% της αμοιβής του αναδόχου για την εργασία κατασκευής στρώσης με φυσικούς κυβόλιθους στην οδό Χαριλάου»

Στον Πύργο, σήμερα στις **14** του μηνός **Μαΐου** του έτους **2015**, ημέρα **Πέμπτη** και ώρα 19.30 μ.μ. το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Λατσειου Δημοτικού Μεγάρου, ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. 14056/8-5-2015 έγγραφη πρόσκληση **του Προέδρου του κ. Δημητρίου Μεσσαλά**, που επιδόθηκε σε κάθε Δημοτικό Σύμβουλο χωριστά και στο Δήμαρχο, όπως προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 65 και 67 του Ν. 3852/10 (ΦΕΚ Α'87/7-6-2010) και δημοσιεύθηκε νόμιμα.

Παρόντος και του Δημάρχου **κ. Γαβριήλ Λιατσή**, ο Πρόεδρος **κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης**, αφού προηγουμένως διαπίστωσε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο **33** μελών βρέθηκαν παρόντα **30** ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Μεσσαλάς Δημήτριος (Πρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου)	1. Ανδριόλας Γεώργιος
2. Σκαρτσιάρης Ανδρέας	2. Δημόπουλος Φώτιος
3. Αγγελakoπούλου Ανδριάννα	3. Γκατζόπουλος Αθανάσιος
4. Γεωργόπουλος Σωτήριος	
5. Κόλβερη Ιωάννα	
6. Αθανασόπουλος Παντελεήμων	
7. Βλαχαντώνης Νικόλαος	
8. Λιατσής Δημήτριος	

9. Μπέλιτσος Διονύσιος	
10. Γεράνιος Κων/νος	
11. Ζουμπάκης Αυγερινός	
12. Τσίμπρης Νικόλαος	
13. Λουμιώτης Νικόλαος	
14. Εξαρχόπουλος Παναγιώτης	
15. Σεϊντής Βασίλειος	
16. Κανελλόπουλος Θεόδωρος	
17. Ασημακόπουλος Αναστάσιος	
18. Αντωνακόπουλος Παναγιώτης – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Ανα.Σ.Α»</i>	
19. Παναγόπουλος Βασίλειος	
20. Βαρελάς Ιωάννης (<i>Αντιπρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου</i>)	
21. Καραμπέλας Αντώνιος – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Πύργος – Έργο Πολιτών»</i>	
22. Παναγόπουλος Ιωάννης	
23. Δημουλιάς Λεωνίδας	
24. Αργυρόπουλος Ιωάννης του Γεωργίου – <i>Επικεφαλής της παράταξης «Όραμα Δημιουργίας»</i>	
25. Αργυρόπουλος Ιωάννης του Παναγιώτη (<i>Γραμματέας Δημοτικού Συμβουλίου</i>)	
26. Κόρδας Θεόδωρος	
27. Καλάκου Θεοδώρα (<i>Επικεφαλής της παράταξης «Ανοικτή Συμπολιτεία Ριζοσπαστική Κίνηση Πολιτών»</i>)	
28. Αθανάσουλας Χρήστος	
29. Μιχαλακόπουλος Χαράλαμπος (<i>Επικεφαλής της παράταξης «Αναγένεσις στο Δήμο Πύργου»</i>)	
30. Γιάνναρος Χρήστος (<i>Επικεφαλής της παράταξης «Λαϊκή Συσπείρωση Δήμου Πύργου»</i>)	

Επίσης για το συγκεκριμένο θέμα με την αριθ. πρωτ. 14056/8-5-2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου προσκλήθηκε στη συνεδρίαση και η Πρόεδρος της Δ.Κ. Πύργου κα Κριτσάρη Θεοδώρα, η οποία και προσήλθε.

Στη συνεδρίαση για την τήρηση των πρακτικών παρίστατο η υπάλληλος του Δήμου Π. Λιβέρη.

Ακολούθως ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Δημοτικού Συμβουλίου το 7.1. θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο: **«Αποδοχή ή μη της από 15-4-2015 ένστασης της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε. αναδόχου του έργου: «Πράσινη Διαδρομή Πόλης» με αριθμ. μελ. 20/12 κατά της περικοπής από την Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος κατά 50% της αμοιβής του αναδόχου για την εργασία κατασκευής στρώσης με φυσικούς κυβόλιθους στην οδό Χαριλάου»** και ανέφερε:

[Τίθεται υπόψη του Σώματος η υπ' αριθμ. 11077/27-4-2015 έγγραφη εισήγηση της υπηρεσίας, η οποία αναγράφει τα εξής:

Σας διαβιβάζουμε την από 15/4/2015 ένσταση της ΔΟΜΗΛ ΟΕ, αναδόχου του παραπάνω έργου, που στρέφεται κατά της περικοπής από την υπηρεσία κατά 50% της αμοιβής του αναδόχου για την εργασία κατασκευής στρώσης με φυσικούς κυβόλιθους στην οδό Χαριλάου.

Προτείνεται η παραπάνω ένσταση να συνεξετασθεί μαζί με την 18/3/15 ένσταση του που σας διαβιβάστηκε με την με αριθμό 8479/15.04.2015 εισήγησή της υπηρεσίας.

A. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΡΓΟΥ :

- Προϋπολογισμός μελέτης : 898.230,78 € με ΦΠΑ
- ημερομηνία συμφωνητικού : 14/08/2013
- συμβατικό ποσό : 827.256,20 € με ΦΠΑ
- έκπτωση : 8,40 %
- επιβλέποντες : Δημητρακόπουλος Χ.-Γούργουρα Σ.
- έναρξη προθεσμίας έργου : 14/08/2013
- λήξη >> >> : 14/08/2014
- 1^η παράταση προθεσμίας έργου : 31/12/2014
- ποσό 1^{ου} Α.Π.Ε. : 827.256,20 € με ΦΠΑ
- δαπάνη ως την 6η Πιστοποίηση : 438.974,71 € με ΦΠΑ

B. ΙΣΧΥΟΥΣΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Στην προκείμενη περίπτωση έχουν ισχύ οι διατάξεις του άρθρου 17 του ΠΔ.171/87 (εκτελεστικού διατάγματος του νόμου για την εκτέλεση δημοσίων έργων για τα αποφαινόμενα όργανα Ο.Τ.Α. α' βαθμού) όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει σήμερα.

Σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, που αφορούν σε θέματα επίλυσης διαφορών που προκύπτουν μετά την υπογραφή της σύμβασης, ο ανάδοχος δικαιούται να υποβάλλει ένσταση, μέσα σε δεκαπέντε μέρες, για κάθε πράξη της επιβλέπουσας υπηρεσίας που κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του. Η υπηρεσία διαβιβάζει την ένσταση και εισηγείται σχετικά στην Προϊσταμένη Αρχή (Δημοτικό Συμβούλιο στην περίπτωση αυτή) η οποία με απόφασή της αποδέχεται ή απορρίπτει το περιεχόμενο της ένστασης.

Γ. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

- Η παρούσα εργολαβία αφορά στις εκτελούμενες εργασίες ανάπλασης στις οδούς Χαριλάου και Υψηλάντους. Το έργο είναι συγχρηματοδοτούμενο ενταγμένο στο ΕΣΠΑ.
- Μετά την από 02/04/2013 διεξαχθείσα δημοπρασία και τις σχετικές διοικητικές διαδικασίες υπογράφηκε στις 14/08/2013 η σύμβαση της εργολαβίας και ξεκίνησαν οι εργασίες εκτέλεσης του έργου.

Γ.1. Λόγω διαφοροποιήσεων στις ποσότητες και το είδος των εργασιών που προέκυψαν κατά την εκτέλεση του έργου, δημιουργήθηκε η ανάγκη σύνταξης 1^{ου} ΑΠΕ και 1^{ου} ΠΚΤΜΝΕ. Σε συνεννόηση με τον ανάδοχο δόθηκε βαρύτητα στην άμεση αντιμετώπιση με τον ΑΠΕ αυτό, των εργασιών και νέων τιμών που δεν προβλέπονταν στον αρχικό προϋπολογισμό και είχαν ιδιαίτερο οικονομικό βάρος ώστε μετά την έγκρισή τους να μπορεί ο ανάδοχος να υποβάλει σχετικό λογαριασμό και να προωθηθεί η διαδικασία πληρωμής τους. Οι εργασίες αυτές αφορούσαν κύρια στις ποσότητες καθαίρεσης αόπλων σκυροδεμάτων (στον αρχικό προϋπολογισμό προβλέπονταν καθαιρέσεις οπλισμένων

σκυροδεμάτων), σκυροδεμάτων C16/20, κρασπεδορείθρων, επιχωμάτων κάτω από πεζοδρόμια.

- Ο 1^{ος} ΑΠΕ και το 1^ο ΠΚΤΜΝΕ διαβιβάστηκαν στην διαχειριστική αρχή του ΕΣΠΑ στην Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας για προέγκριση (αναμένεται η απάντηση) και στο αρμόδιο τεχνικό συμβούλιο της ΠΕ Ηλείας όπου ήδη λήφθηκε η θετική του γνωμοδότηση.
- Ο ανάδοχος υπέγραψε τον ΑΠΕ και το ΠΚΤΜΝΕ με επιφύλαξη και στις 14/10/2014 υπέβαλε ένσταση (η οποία έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 44667) κατά της παραπάνω ενέργειας της υπηρεσίας .
- Το Δημοτικό Συμβούλιο με την με αριθμό 371/26.11,14 απόφαση του (έπειτα από την με αριθμό 44667/23.10.14 εισήγηση της υπηρεσίας) απέρριψε την από 14/10/14 ένσταση ενώ με την με αριθμό 372/26.11,14 απόφαση του ενέκρινε τον 1^ο ΑΠΕ και το 1^ο ΠΚΤΜΝΕ.
- Ο ανάδοχος στις 4/3/15 υπέβαλε αίτηση θεραπείας (έλαβε αρ.πρωτ. 6548) κατά των προαναφερόμενων 371 & 372/14 αποφάσεων του Δ.Σ. προφανώς, επειδή δεν αναγράφεται στην αίτηση του.
- Η υπηρεσία με την 6548/11.3.15 εισήγηση της απέστειλε την αίτηση θεραπείας στο Τεχνικό Συμβούλιο της Περ. Δυτ. Ελλάδας για γνωμοδότηση προκειμένου να αποφανθεί ο Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

Γ.2. Με την με αριθμό 5953/9.3.15 Ειδική Διαταγή του άρθρου 60 του Ν3669/2008 η υπηρεσία έδωσε εντολή στον ανάδοχο να αποκαταστήσει τα ελαττώματα που παρατηρήθηκαν στην επίστρωση με φυσικούς κυβόλιθους της οδού Χαριλάου. Τα ελαττώματα αυτά διαπιστώθηκαν και από την αυτοψία και έκθεση με αριθμό Τ.Α.05315-384717.02.01.14 του Ειδικού Συμβούλου Ποιοτικού Ελέγχου (ΕΣΠΕΛ).

- Ο ανάδοχος στις 18/3/15 υπέβαλε ένσταση (έλαβε αρ. πρωτ. 8479) κατά του παραπάνω Ειδικής Διαταγής.
- Η υπηρεσία με την με αριθμό 8479/15.04.2015 εισήγησή της διαβίβασε την παραπάνω από 18/3/15 ένσταση στο Δημοτικό Συμβούλιο για να αποφασίσει σχετικά. Η απόφαση αναμένεται. Παράλληλα με τον 9^ο λογαριασμό επέβαλε περικοπή 50% στην εργασία κατασκευής δαπέδων με φυσικούς κυβόλιθους (ΑΤ. 031) μέχρι να αποκατασταθούν οι κακοτεχνίες.
- Ο ανάδοχος στις 15/4/15 υπέβαλε νέα ένσταση (έλαβε αρ. πρωτ. 11077) με την οποία κυρίως ζητά να αρθεί η περικοπή

Δ. ΑΠΟΦΕΙΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Με την ένσταση του, που κατατέθηκε εμπρόθεσμα, ο ανάδοχος στρέφεται κατά της προαναφερόμενης περικοπής της υπηρεσίας που αφορά στην αποκατάσταση ελαττωμάτων στην κατασκευή του έργου και ζητά:

- α) να εγκριθεί ο 10ος λογαριασμός για να πληρωθεί την περικοπή
- β) να χαρακτηριστεί η οδός Χαριλάου ως πεζόδρομος και
- γ) Να απαγορευθεί η κυκλοφορία επί του καταστρώματος των κυβολίθων.

Δ.1. Σχετικά με τα αναγραφόμενα παραπάνω β' και γ' σημεία της ένστασης του αναδόχου αναφέρουμε τα εξής:

Τα παραπάνω ζητήματα τίθενται παράτυπα στην ένσταση δεδομένου ότι δεν αφορούν σε πράξεις της επιβλέπουσας υπηρεσίας που κρίνει ο ανάδοχος ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του όπως αναφέρεται στις διατάξεις του άρθρου 17 του ΠΔ.171/87 που διέπει την παρούσα ένσταση.

Δ.2. Σχετικά με τα αναγραφόμενα στο παραπάνω σημείο α' της ένστασης του αναδόχου (περικοπή τιμής) αναφέρουμε τα εξής:

Με την με αριθμό 5953/9.3.15 Ειδική Διαταγή του άρθρου 60 του Ν3669/2008 η υπηρεσία έδωσε εντολή στον ανάδοχο να αποκαταστήσει τα ελαττώματα που παρατηρήθηκαν στην επίστρωση με φυσικούς κυβόλιθους της οδού Χαριλάου. Τα ελαττώματα αυτά διαπιστώθηκαν και από την αυτοψία και έκθεση με αριθμό Τ.Α.05315-384717.02.01.14 του Ειδικού Συμβούλου Ποιοτικού Ελέγχου (ΕΣΠΕΛ).

Στον 9ο λογαριασμό που υπέβαλε ο ανάδοχος η υπηρεσία, όπως είχε προφανώς υποχρέωση, προχώρησε στην προσωρινή περικοπή κατά 50% της αμοιβής του αναδόχου στην εργασία του άρθρου ΑΤ.031 κατασκευής δαπέδων με φυσικούς κυβόλιθους. Η περικοπή έχει προσωρινό χαρακτήρα μέχρι να αποκατασταθούν οι κακοτεχνίες το δε ποσοστό 50% τέθηκε κατ' εκτίμηση λαμβανομένης υπόψη του ποσοστού δαπάνης εργασίας στην συνολική τιμή του άρθρου (που περιλαμβάνει και αξία υλικών).

Στην με αριθμό 8479/15.04.2015 εισήγησή της με την οποία η υπηρεσία διαβίβασε την προηγούμενη από 18/3/15 ένσταση του αναδόχου στο Δημοτικό Συμβούλιο (και η οποία προτείνεται να συνεξετασθεί μαζί με την παρούσα ένσταση) η υπηρεσία ανέφερε αναλυτικά:

- Τον τρόπο με τον οποίο ο ανάδοχος είχε συμβατική υποχρέωση να εκτελέσει την εργασία κατασκευής στρώσης με φυσικούς κυβόλιθους που περιγράφεται συγκεκριμένα στο αντίστοιχο άρθρο του συμβατικού τιμολογίου της μελέτης του έργου (με αριθμό ΑΤ 031) το οποίο αναφέρει τοποθέτηση κυβολίθων με τσιμεντοκονίαμα κλπ
- Ότι ο ανάδοχος δεν τοποθέτησε τους φυσικούς κυβόλιθους με τσιμεντοκονίαμα των 350 kg τσιμέντου όπως προέβλεπε η μελέτη και με την πλέον ασφαλή αρμολόγηση από τις προβλεπόμενες στο συμβατικό άρθρο αλλά προέβηκε σε τοποθέτηση σε στρώση άμμου. Σημειώνεται ότι η τοποθέτηση με άμμο θα ήταν ασφαλής για κυβόλιθους με μεγαλύτερο πάχος πχ 10 εκ.
- Ότι το αποτέλεσμα της παραπάνω λανθασμένης μη ασφαλούς τοποθέτησης ήταν να δημιουργηθούν ανισοσταθμίες στην επιφάνεια και μετατοπίσεις των κυβολίθων από την κυκλοφορία των οχημάτων φαινόμενο το οποίο επιτάχθηκε με την πάροδο του χρόνου.
- Ότι τα αναγραφόμενα του αναδόχου περί μη ευθύνης του, λόγω διέλευσης οχημάτων κλπ δεν ισχύουν διότι η οδός Χαριλάου μετά την λιθόστρωση θα χρησιμοποιείται ως δρόμος για τη διέλευση οχημάτων και επομένως πρέπει η κατασκευή να δέχεται χωρίς ζημιές τις καταπονήσεις που προκύπτουν από τη συνήθη τουλάχιστον χρήση (κίνηση, ελιγμοί, φορτία οχημάτων κλπ). Δεν προβλέπεται από τα συμβατικά τεύχη να κατασκευαστεί δρόμος ο οποίος θα υποστεί ζημιές από τη κυκλοφορία οχημάτων ώστε να

δικαιολογείται η απαίτηση του αναδόχου για απαγόρευση της κυκλοφορίας (πλην της φάσης προφανώς κατασκευής των εργασιών). Αντίθετα η παράδοση σε κυκλοφορία εξυπηρετεί τη διαδικασία δοκιμασίας του έργου κατά τη 15μηνο περίοδο του χρόνου εγγύησης του έργου, πριν την οριστική παραλαβή. Η δε διοικητική παραλαβή του έργου απαλλάσσει τον ανάδοχο από τυχόν συνήθεις & αναμενόμενες φθορές χρήσεις και όχι από αυτές που επικαλείται ο ανάδοχος.

Όλες οι παραπάνω ζημιές οφείλονται σε κακοτεχνίες λόγω κατασκευής της λιθόστρωσης κατά τρόπο διαφορετικό από τα προβλεπόμενα στο συμβατικό άρθρο της μελέτης και όχι λόγω των αιτιάσεων του αναδόχου. Δεν είναι κατανοητή και δεν μπορεί να γίνει επομένως αποδεκτή η προσπάθεια του αναδόχου να μεταβιβάσει σε άλλους τις ευθύνες του σχετικά με τις συμβατικές του υποχρεώσεις να κατασκευάσει το έργο σωστά και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα του τιμολογίου της μελέτης. Και σε περίπτωση δε κακοτεχνιών να τις αποκαταστήσει.

Τέλος ουδέποτε η υπηρεσία έδωσε εντολή στον ανάδοχο να εκτελέσει την εργασία κατά τρόπο διαφορετικό από τα προβλεπόμενα στο συμβατικό τιμολόγιο ούτε υποβλήθηκε τεκμηριωμένο αίτημα του αναδόχου για τροποποίηση του άρθρου και σύνταξη νέας τιμής.

Ε. Κατόπιν των παραπάνω αναφερομένων η υπηρεσία μας εισηγείται την απόρριψη (όπως αναγράφεται αναλυτικά παραπάνω) της από 15 – 04 – 2015 ένστασης που υπέβαλε ο ανάδοχος του έργου].

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος παραχώρησε το λόγο στον ανάδοχο του έργου κ. Ν. Διάκο, ο οποίος ενημέρωσε το Σώμα και υποστήριξε τις απόψεις του, όπως αυτές διατυπώνονται και στην από 15 – 04 - 2015 ένστασή του.

Εν συνεχεία λαμβάνοντας το λόγο ο Προϊστάμενος της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών κ. Γ. Αλεξόπουλος παρέθεσε τις απόψεις της υπηρεσίας όπως αυτές εμφανίζονται και στην από 11077/27-4-2015 έγγραφη εισήγηση της υπηρεσίας

Κατόπιν των ανωτέρω ο Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο και την Πρόεδρο της Δ.Κ. Πύργου ν' αποφασίσουν επί του θέματος.

Το Δημοτικό Συμβούλιο Πύργου

λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 3852/10
- Τις διατάξεις του ΠΔ 171/87 σε συνδυασμό με την παρ. 2 του άρθρου 7 του Π.Δ 186/96, που αφορούν σε θέματα επίλυσης διαφορών που προκύπτουν μετά την υπογραφή της σύμβασης και σύμφωνα με τις οποίες ο ανάδοχος δικαιούται να υποβάλλει ένσταση μέσα σε δεκαπέντε ημέρες, για κάθε πράξη της επιβλέπουσας υπηρεσίας που κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του. Η υπηρεσία διαβιβάζει την ένσταση και εισηγείται σχετικά στην Προϊσταμένη αρχή, η οποία με απόφασή της αποδέχεται ή απορρίπτει το περιεχόμενο της ένστασης. Αν ο ανάδοχος διαφωνεί προς την απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής ή περάσουν δύο μήνες χωρίς να έχει ληφθεί σχετική απόφαση, μπορεί να ασκήσει αίτηση θεραπείας

προς τον Γ.Γ της Περιφέρειας, ο οποίος αποφαινεται μετά τη γνώμη του Περιφερειακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων.

- την από 15-4-2015 ένσταση της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε., αναδόχου με αριθμ. μελ. 20/2012 του έργου: «Πράσινη Διαδρομή Πόλης» Δήμου Πύργου, η οποία συνοδεύει την παρούσα απόφαση και αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της,

- την αριθμ. 11077/27-4-2015 έγγραφη εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου

-Τις τοποθετήσεις του αναδόχου έργου και του προϊσταμένου της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος, όπως λεπτομερώς αναγράφονται στα πρακτικά της συνεδρίασης και μετά από διαλογική συζήτηση,

Κατά πλειοψηφία α π ο φ α σ ί ζ ε ι

Απορρίπτει την από 15 – 04 - 2015 ένσταση της ΔΟΜΗΛ Ο.Ε. αναδόχου της με αριθμ. 20/2012 μελέτης του έργου: «Πράσινη Διαδρομή Πόλης» Δήμου Πύργου αποδεχόμενο τις απόψεις της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του δήμου όπως αυτές εκτέθηκαν στην υπ' αριθ. 11077/27 – 04 – 2015 εισήγησή της και αναλυτικά καταγράφονται στο σκεπτικό μέρος της παρούσας απόφασης.

- Η Πρόεδρος της Δ.Κ. Πύργου ψήφισε υπέρ της απόρριψης της ένστασης.
- Μειοψηφούντων των Δημοτικών Συμβούλων κ.κ. Λ. Δημουλιά και Χ. Μιχαλακόπουλου.
- Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Α. Καράμπελας, Ι. Αργυρόπουλος του Γεωργίου και Χ. Γιάνναρος, κατά την ψηφοφορία του θέματος, δήλωσαν λευκό.
- Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Β. Σεϊντής, Δ. Μπέλτσος, Δ. Λιατσής, Ι. Παναγόπουλος, Ι. Αργυρόπουλος του Παναγιώτη και Θ. Καλάκου, είχαν αποχωρήσει από τη συνεδρίαση όταν ο Πρόεδρος έθεσε το θέμα προς συζήτηση και έγκριση.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 157/2015.

Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό που υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

**Ακριβές Απόσπασμα
εκ των πρακτικών του Δ.Σ.
Πύργος 3 – 06 - 2015
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΕΣΣΑΛΑΣ